

LOS MITOS DEL MIDCAT

DESMOTANDO EL MITO
DEL GASODUCTO MIDCAT ENTRE FRANCIA Y ESPAÑA



ÍNDICE DE CAPÍTULOS

- 4 **INTRODUCCIÓN**
¿Qué es MidCat/STEP?
- 6 **MITO 1**
El gas contribuye a la lucha
contra el cambio climático
- 7 **MITO 2**
El gas facilita una adecuada
transición energética
- 8 **MITO 3**
El gas es una fuente de energía limpia
- 9 **MITO 4**
El MidCat/STEP es necesario para
asegurar el suministro de gas
- 10 **MITO 5**
El MidCat/STEP es necesario para
diversificar los suministros de gas
- 11 **MITO 6**
El STEP es una inversión
barata y eficiente
- 12 **MITO 7**
Los precios del gas caerán
gracias al MidCat/STEP
- 13 **MITO 8**
Los promotores del MidCat/STEP
buscan el "interés común"
- 14 **LA REALIDAD**
- 15 **NUESTRAS PETICIONES**
- 16 **REFERENCIAS**

TEXTO

Antoine Simon & Cécile Marchand

CONTRIBUCIONES Y REVISIÓN

Samuel Martín-Sosa Rodríguez, Josep Nualart Corpas,
Jacqueline Balvet, Paul de Clerck, Colin Roche

EDITORA

Laura Hieber

DISEÑO

Capucine Simon

TRADUCCIÓN

Melania Sebastián (Traductoras/es en Acción, la red de traductoras/es e intérpretes voluntarias/os de Ecologistas en Acción).

Publicado por Friends of the Earth Europe,
May 2018



**Friends of
the Earth**



Friends of the Earth Europe hace campaña en favor de una sociedad justa y sostenible y de la protección del medio ambiente; engloba a más de 30 organizaciones nacionales con miles de grupos locales y es parte de la red de base medioambiental global, Friends of the Earth International.

Friends of the Earth Europe hace campaña en favor de lo que la emergencia climática demanda: una transición justa y urgente hacia un sector energético libre de combustibles fósiles en 2030. Esto supone una transición justa a un sistema energético 100% renovable, libre de nuclear, de alta eficiencia energética, para el futuro de energía limpia que la gente quiere y necesita.



SOPORTE FINANCIERO: Friends of the Earth Europe y Amis de la Terre France agradecen el soporte económico de la European Climate Foundation y de la Unión Europea. Los contenidos de este documento son exclusiva responsabilidad de Friends of the Earth Europe y no deben ser considerados como un reflejo de la opinión de los financiadores mencionados anteriormente.

INTRODUCCIÓN

¿QUÉ ES MIDCAT/STEP?

Enagás (en España) y Teréga, antigua TIGF, (en Francia) han estado promoviendo durante más de una década la construcción del gasoducto Midi-Catalunya (más conocido como “MidCat”), un proyecto de infraestructura de gas altamente controvertido entre Francia y España, que se enfrenta a una oposición cada vez mayor a ambos lados de los Pirineos.

¿QUÉ ES MIDCAT/STEP?

MidCat sería un nuevo gasoducto que transcurriría al este de los Pirineos con el objetivo de duplicar la capacidad de las interconexiones actuales entre Francia y España. El proyecto, que podría transportar 7.5 bcm de gas cada año en ambas direcciones, requiere de la instalación de aproximadamente 1.250 km de tuberías, incluyendo 800 km en Francia y 450 km en España. Se trataría de una inversión astronómica de 3.100 millones de euros para una infraestructura que supuestamente estaría construida en 2020.¹

Aunque Enagás y Teréga lo presentan como un proyecto diferenciado, STEP (siglas de “South Transit East Pyrenees”) es la primera fase del proyecto MidCat: un gasoducto de 227 km a través de la frontera Francia – España.²

El Proyecto MidCat, en realidad se parece cada vez más a un caballo de Troya, con una ambición en constante crecimiento, aumentando de tamaño cada vez que se actualizan los planes a nivel europeo: 25 km de longitud en 2013³, 432 km de longitud en 2015⁴ y 577 km de longitud en 2017 (repartidos entre MidCat y STEP)⁵.





Mapa 1: trazado del MidCat/STEP (fuente: Pöyry)

Tanto MidCat como su subdivisión STEP, forman parte de la lista de “Proyectos de Interés Común” (lista PIC)⁶ energéticos de la UE, una lista elaborada por la Comisión Europea y los estados miembros para identificar los proyectos de infraestructura energética necesarios en Europa, supuestamente por razones de seguridad energética y climáticas. Es crucial para promotores como Enagás y Teréga contar con proyectos en esta lista, no sólo porque así se benefician de la obtención de licencias de manera acelerada, sino también (y sobre todo) porque así son candidatos a recibir ayudas públicas significativas y atraen con mayor facilidad a inversores privados.⁷

El proyecto ha sido politizado y priorizado de manera importante por parte del gobierno español, y la Comisión Europea está avanzando con él gracias a la actitud pasiva y expectante de las autoridades francesas. Sin embargo, el proyecto arroja serias dudas económicas, medioambientales y climáticas y actualmente cuenta con la fuerte oposición de docenas de grupos de ciudadanos preocupados, miembros del Parlamento Europeo y organizaciones medioambientales a nivel local, regional, nacional y europeo. El objetivo de este documento es exponer estas dudas y desmontar los mitos desarrollados por Enagás y Teréga para promover MidCat/STEP así como revelar los intereses reales que hay en el fondo.



EL GAS CONTRIBUYE A LA LUCHA CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO

A menudo se presenta al gas natural como un combustible fósil limpio, compatible con los compromisos climáticos de la UE ratificados en el Acuerdo de París (95% de descarbonización de nuestra economía en 2050 y mantener un incremento de temperatura “muy por debajo de 2°C”).⁸

Las compañías gasistas utilizan este argumento con fuerza para justificar la construcción de nuevas infraestructuras de gas y para legitimar un mayor uso del gas natural: en su página web, Teréga explica por ejemplo que el gas es “un hidrocarburo ligero, compuesto en su mayor parte de metano que es incoloro, inodoro, no corrosivo y no tóxico”. Teréga añade que, entre todos los combustibles fósiles, el gas ofrece la mejor opción para luchar contra el cambio climático, ya que supuestamente “emite poco CO₂, tres veces menos monóxido de nitrógeno que el carbón y 150 veces menos dióxido de azufre que el gasóleo doméstico, lo cual ayuda a luchar contra el efecto invernadero”.⁹

Sin embargo, esta es una visión muy sesgada de la contribución del gas al cambio climático. Efectivamente, el gas puede ser incoloro e inodoro, pero es por encima de todo, un gas de efecto invernadero extremadamente potente, compuesto en su mayor parte por metano. Según el último informe de evaluación del IPCC, el metano tiene un potencial de calentamiento global 86 veces superior al del CO₂ en una escala temporal de 20 años.¹⁰ Por tanto, no se requieren demasiadas fugas de metano,

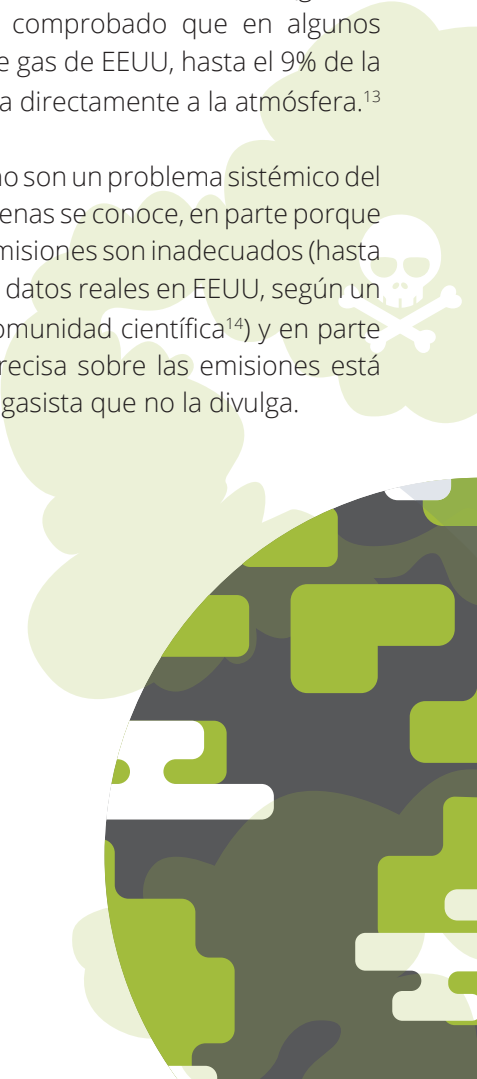
voluntarias o accidentales, para desencadenar un mayor impacto en el clima.

Desgraciadamente, el metano es hoy en día con diferencia la segunda mayor fuente mundial de emisiones de gas de efecto invernadero, después del CO₂, y estas emisiones crecen rápidamente.¹¹ Un estudio científico revisado por pares publicado en Nature en diciembre de 2017 y dirigido por científicos de la NASA, constataba un incremento significativo de las emisiones de metano globales desde 2006, con un incremento de 25 teragramos cada año¹² (el equivalente al consumo anual de Holanda, el quinto mayor consumidor de gas de Europa). El estudio contesta a la cuestión largamente debatida sobre el origen de estas emisiones, ya que la industria gasística ha argumentado desde hace tiempo que la mayor parte de estas emisiones provienen de los humedales. Sin embargo, el estudio muestra que el 60% (17 teragramos anuales) del incremento se debe a combustibles fósiles (gas en su mayor parte). Se ha comprobado que en algunos campos de producción de gas de EEUU, hasta el 9% de la producción de gas se fuga directamente a la atmósfera.¹³

Estas emisiones de metano son un problema sistémico del sector del gas fósil que apenas se conoce, en parte porque los inventarios de estas emisiones son inadecuados (hasta un 60% por debajo de los datos reales en EEUU, según un amplio consenso de la comunidad científica¹⁴) y en parte porque la información precisa sobre las emisiones está en manos de la industria gasista que no la divulga.

CONCLUSIÓN

La idea de que el gas es un combustible fósil limpio es errónea e infundada. Los combustibles fósiles son con diferencia los principales impulsores del cambio climático y ninguno de ellos – tampoco el gas – pueden pretender luchar contra el mismo. Los combustibles fósiles son con diferencia la principal fuente de emisiones de gas de efecto invernadero¹⁵ y no deben verse como soluciones para luchar contra el problema que ellos mismos han creado.



MITO 2

EL GAS FACILITA UNA ADECUADA TRANSICIÓN ENERGÉTICA

A la industria le gusta retratar al gas como un combustible de transición, más limpio que otros combustibles fósiles, que podría no solo contribuir a disminuir las emisiones globales de CO₂, sino también actuar como combustible de respaldo para complementar la intermitencia de las fuentes de energía renovables. Esta retórica, utilizada para legitimar el uso del gas en las próximas décadas y justificar la construcción de nuevas infraestructuras de gas, es el corazón de la comunicación de las compañías gasistas. Enagás y Teréga, los promotores de la interconexión MidCat/STEP entre Francia y España, no son una excepción.¹⁶

Sin embargo, si nuestros líderes hablaban en serio cuando decidieron en París “Mantener el aumento de la temperatura media mundial muy por debajo de 2°C con respecto a los niveles preindustriales, y proseguir los esfuerzos para limitar ese aumento de la temperatura a 1,5°C con respecto a los niveles preindustriales”¹⁷, no hay sitio para el gas en Europa más allá de 2030, lo que supone que se debe iniciar cuanto antes una rápida eliminación de las infraestructuras de combustibles fósiles (incluyendo el gas). El incremento en temperatura de 1.1°C sobre la era preindustrial se alcanzó en 2016¹⁸, 17 de los 18 años más cálidos que se han registrado, han ocurrido después del inicio del siglo XXI, y las emisiones globales de CO₂ siguen creciendo¹⁹.

El espacio que queda para el gas, por tanto, depende de cómo utilicemos nuestro presupuesto de carbono²⁰ para el objetivo de 1.5° o 2°C y, desgraciadamente, este presupuesto se está consumiendo rápidamente: en los últimos 6 años, el mundo ha consumido más de una cuarta parte del presupuesto de carbono que nos queda antes de alcanzar el incremento medio de 2°C en la temperatura global. Un estudio reciente publicado por el Tyndall Center for Climate Change Research muestra que en este contexto, el futuro del gas en Europa está

más que limitado si nos tomamos en serio permanecer por debajo de 2°C: basándonos en el presupuesto de carbono restante para no superar los 2°C, y repartiendo este presupuesto entre las diferentes regiones del mundo, Europa consumirá por completo su parte correspondiente en sólo 6 – 9 años si seguimos emitiendo CO₂ a los niveles actuales. El estudio muestra que si Europa pudiera sustituir de manera repentina todo su consumo en carbón y petróleo por gas, esto sólo supondría en el mejor de los casos tres años adicionales de emisiones de carbono para nuestro presupuesto. Los autores concluyen que si la eliminación de todos los combustibles fósiles (incluyendo el gas) no se ha conseguido totalmente en Europa hacia 2035-2040, la batalla para permanecer por debajo de 2°C se habrá perdido.²¹ Sería más rápido aún para el objetivo de 1.5°C.

Teniendo en cuenta que los gasoductos como MidCat/STEP están diseñados para funcionar al menos 50 años²², o a veces incluso más²³, cualquier proyecto nuevo de gas construido hoy tiene la expectativa de seguir siendo utilizado más allá de la fecha en la que supuestamente habremos dejado de consumir gas. Construir MidCat/STEP ahora en el peor de los casos contribuiría a generar una nueva dependencia de combustibles fósiles que no nos podemos permitir desde una perspectiva climática y en el mejor de los casos sería una instalación rápidamente abandonada debido a políticas de eficiencia energética que reducirían la demanda de gas, y por el cambio a fuentes de energía renovable. Las fuentes de energía renovable son ahora significativamente más baratas de producir que ningún combustible fósil y serán cada vez más la opción elegida en el futuro.²⁴ En cuanto a la eficiencia energética, es bien conocido que la mejor solución para Europa es reducir su adicción a los combustibles fósiles para luchar contra la pobreza energética e incrementar la seguridad energética europea. Hay estudios que han demostrado que utilizando tan sólo políticas ambiciosas de ahorro energético, la demanda de gas se puede reducir en un 70% en sólo 20 años en varias partes de Europa.²⁵

CONCLUSIÓN

El gas no es mejor que otros combustibles fósiles. Teniendo en cuenta los niveles actuales de emisiones de gases de efecto invernadero, no hay ningún papel de transición para el gas como combustible puente. El único debate que deberíamos tener hoy es cómo eliminar completamente todos los combustibles fósiles, incluyendo el gas.

EL GAS ES UNA FUENTE DE ENERGÍA LIMPIA

Debido a que es “incoloro” e “inodoro”, el gas no se percibe por el público en general tan negativamente como el carbón o el petróleo desde un punto de vista medioambiental. Esto explica en parte de dónde viene la idea del gas “limpio”. Pero el hecho de que no se pueda ver el gas, no lo hace inofensivo. Experiencias anteriores y análisis científicos han mostrado repetidamente que, desde la extracción hasta el uso final, el gas es fuente de impactos significativos en el medioambiente y la salud.

1/ EXTRACCIÓN DE GAS – UNA INDUSTRIA DESTRUCTIVA A GRAN ESCALA

Enagás y Teréga sostienen que el gas que circularía a través de MidCat/STEP podría venir de EEUU y Argelia. Estos dos países tienen un interesante punto en común: el primero es el líder del boom del gas de esquisto, mientras que el segundo está explorando su potencial en gas de esquisto para compensar la disminución de sus reservas convencionales. Sin embargo, el gas de esquisto es tan controvertido, que la técnica para extraerlo, el ‘fracking’, ya se ha prohibido en muchos países europeos (incluyendo Francia). Este boom del gas de esquisto en EEUU, que se inició a mediados de los 2000, se ha asociado a impactos dramáticos a gran escala en el medioambiente y la salud de las comunidades locales: en menos de una década se han documentado miles de casos de contaminación de aguas subterráneas, contaminación del aire y los ríos, sobreexplotación de acuíferos, tratamiento inadecuado de aguas residuales y exposición grave a contaminantes can-

cerígenos, radiactivos, alteradores hormonales y/o altamente peligrosos en docenas de estudios científicos revisados por pares.²⁶ El gas simboliza la naturaleza profundamente destructiva de la industria de los combustibles fósiles, que presta poca o ninguna atención a los problemas medioambientales.

2/ TRANSPORTE DE GAS – UNA ESPADA DE DAMOCLES PARA LAS COMUNIDADES LOCALES

Los impactos provocados durante el transporte del gas (como podría ocurrir con MidCat/STEP) son mucho menos conocidos que los que ocurren durante la extracción. Sin embargo, los gasoductos y estaciones de compresión en particular son fuente de impactos significativos²⁷:

- Las estaciones de compresión de gas emiten cientos de toneladas de una variedad de contaminantes (incluyendo óxidos de nitrógeno, monóxido de carbono, compuestos orgánicos volátiles, formaldehído y partículas en suspensión), haciendo que estas instalaciones estén entre las principales fuentes de contaminación industrial del aire.²⁸
- Entre 1986 y 2016, los accidentes en gasoductos (en su mayoría rupturas de tubería) en EEUU han provocado 538 muertes, más de 2.500 lesiones y alrededor de 8.500 millones de dólares en daños.²⁹ Los informes federales de EEUU han señalado una “ocurrencia continuada” de incidentes de fugas petrolíferas – incluyendo provenientes de rupturas de tuberías de gas natural – que “potencialmente podrían ocasionar muertes masivas y contaminación medioambiental”.

GASODUCTOS EN UNA “ZONA DE EFECTOS LETALES”



La regulación introducida en Francia para imponer zonas de amortiguación (llamadas “efectos letales significativos”, con “primeros efectos letales” y “efectos irreversibles”³⁰) entre las infraestructuras de gas y las áreas inhabitadas o industriales, refleja la peligrosidad de los gasoductos. En el caso del gasoducto Eridan, un tramo francés del proyecto MidCat, el estudio de impacto hecho por GRT Gaz, otro promotor del proyecto, reconoce que se debería respetar una “larga franja” de 35m de ancho de separación de las áreas residenciales³¹, a la vez que se debería respetar un área de “efectos irreversibles” de 785m de ancho en caso de posibles rupturas de tuberías.³² Esto forzó a GRT Gaz a cambiar la ruta sugerida inicialmente que pasaba demasiado cerca de una central nuclear, para derivarlo a una distancia de 1.600m de la planta. Esto confirma que las infraestructuras de gas son de todo menos seguras y limpias e contra de lo que proclaman los promotores del proyecto MidCat/STEP.

MITO 4

MIDCAT/STEP ES NECESARIO PARA ASEGURAR EL SUMINISTRO DE GAS

Los promotores del gasoducto MidCat/STEP alegan de manera insistente que el proyecto contribuiría a mejorar la seguridad energética en España y Francia.³³ Sin embargo, estos países ya disfrutan de un alto nivel de seguridad de suministro. Sus sistemas de gas, densos y bien desarrollados, les hace a ambos muy resistentes a casos extremos de interrupciones de suministro³⁴:

- Francia consumió 42.9 bcm de gas en 2017³⁵, mientras que el país ya tiene capacidad para importar 118bcm de gas al año, gracias a sus siete gasoductos de importación y sus cuatro plantas de GNL. Les permiten un suministro de gas muy diversificado, con gas proveniente del Mar del Norte, Rusia, Holanda, el Magreb, pero también de forma más general de todo el mercado internacional de GNL. Con sus 13bcm de capacidad de almacenamiento de gas, Francia tiene un sistema de gas flexible y ya es altamente resistente en caso de crisis.³⁶
- España consumió 31 bcm de gas en 2017, mientras que el país ya tiene capacidad de importar casi 100 bcm de gas al año, gracias a sus seis gasoductos de importación (de Argelia, Marruecos, Portugal y Francia)³⁷ y sus seis plantas operativas de GNL³⁸ que se utilizan sólo para consumo de gas ibérico. Las plantas de GNL están altamente infrautilizadas (alrededor del 25% de utilización en 2016)³⁹ pero es peor aún si tenemos en cuenta la planta de GNL del Musel, la séptima en España, completada en 2012, pero desde entonces nunca utilizada (debido a la baja demanda)⁴⁰
- Ya hay dos interconexiones de gas entre Francia y España (7 bcm/año de España a Francia y 5.5 bcm/año de Francia a España)⁴¹ pero no se utilizan a plena capacidad. En los últimos tres años, se han utilizado sólo al 55% de promedio de Francia a España, y prácticamente nunca de España a Francia.

La seguridad energética, por tanto, parece ampliamente asegurada: los estudios ya han probado que España puede lidiar con una interrupción de importaciones de su principal suministrador de gas, Argelia, gracias a los gasoductos existentes entre Francia y España y sus plantas de GNL, y la demanda de gas de Francia podría cubrirse en caso de interrupción desde Noruega, Rusia o el Norte de África⁴². Tal y como confirmó el regulador de energía francés en 2016, la infraestructura existente, por tanto, proporciona un nivel de interconexión adecuado y suficiente entre el mercado francés y el español.⁴³ Esa es la razón por la cual dicho organismo considera que el proyecto MidCat es innecesario, especialmente para el sistema de seguridad de suministro francés.

El análisis coste-beneficio de STEP recientemente filtrado a la prensa, elaborado por la consultora Pöyry para la Comisión Europea, deja aún más claro que el proyecto no tendrá ningún impacto en la seguridad de suministro de ambos países: se han llevado a cabo muchas pruebas de estrés en el estudio, incluyendo la interrupción de suministro de diferentes países (durante improbablemente largos períodos de meses invernales), picos de demanda y climas históricos. La conclusión es clara: mientras que las pruebas de estrés impactan al mercado europeo, STEP no cambia ni el nivel de energía no suministrada, ni los costes resultantes del sistema. Lo mismo ocurre con el indicador N-1, utilizado por la Unión Europea para medir cómo reaccionan los sistemas nacionales de gas si de repente sufren una interrupción de gas de su principal proveedor: Pöyry concluye que “el indicador N-1 para España ya es alto y STEP no proporciona una mejora significativa porque su capacidad es limitada. (...) STEP no afecta al N-1 de Francia, ya que no ofrece capacidad de Sur a Norte.”⁴⁴

CONCLUSIÓN

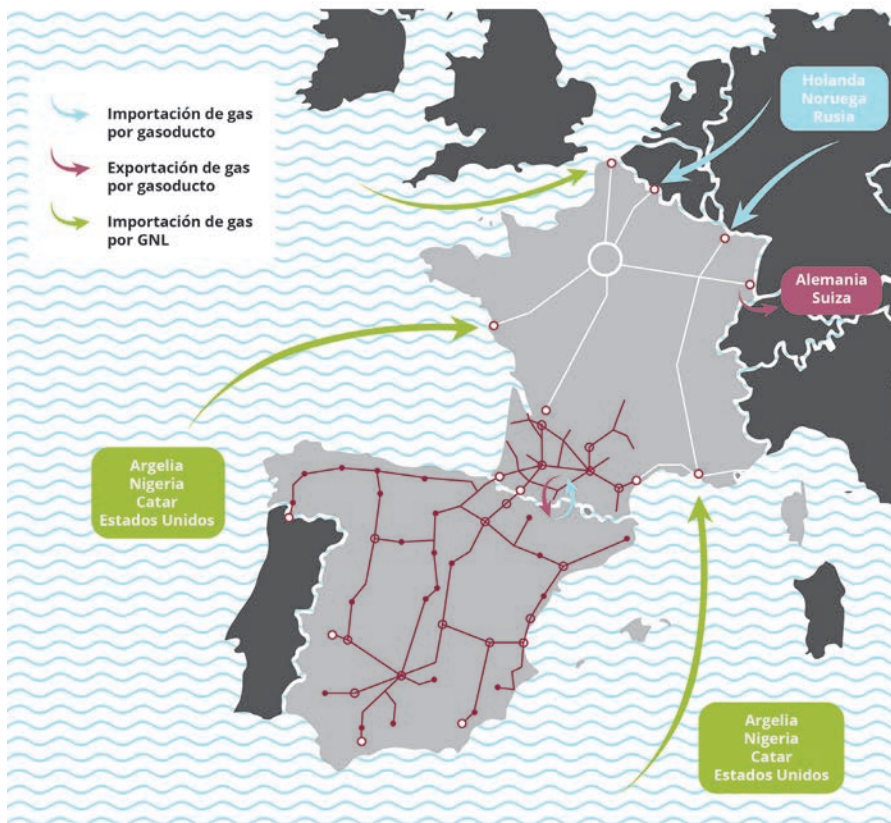
Francia y España no necesitan ni el proyecto STEP ni el MidCat para garantizar su suministro de gas, que ya es muy alto.

MIDCAT/STEP ES NECESARIO PARA DIVERSIFICAR LOS SUMINISTROS DE GAS

El desarrollo de infraestructuras de gas en Europa supuestamente ayuda a la UE a alcanzar sus políticas energéticas y objetivos climáticos. Uno de ellos es la seguridad energética. La mayor preocupación relacionada en este sentido es la diversificación de suministros de gas, para minimizar la dependencia actual de la UE de Rusia. Desde esta perspectiva, el proyecto MidCat/STEP es muy controvertido.

Enagás promueve la idea de que el gas fluirá de Sur a Norte, convirtiendo a España en un centro de importación de GNL en Europa y un país de tránsito para el gas de Argelia. Así supuestamente mejoraría la seguridad de suministro de Europa Occidental, transportando más gas desde Argelia y países exportadores de GNL (Qatar, Nigeria, Trinidad-Tobago, EEUU, Australia,...) a través de España. Sin embargo, esto es innecesario y nada realista: Francia, Italia, Holanda, Bélgica y Reino Unido ya tienen plantas de GNL y por tanto pueden beneficiarse de la misma diversificación que España. Más aún, todas estas plantas tienen altas capacidades de regasificación ampliamente infrautilizadas: la planta de GNL de Dunquerque, en Francia, por ejemplo, se utilizó sólo al 5.15% de su capacidad en 2017.⁴⁵ En este contexto, no tiene sentido importar GNL a través de España y luego transportarlo por gasoductos a otros países de la región. Por último y no menos importante, el estudio Pöyry de STEP realizado por la Comisión Europea nos recuerda que las interconexiones actuales entre Francia y España no se utilizan de España a Francia y no se utilizarán más si se construye STEP.⁴⁶

Teréga, por otro lado, promueve MidCat/STEP como una oportunidad de conectar mejor la Península Ibérica al resto de Europa y por tanto ofrecer más fuentes de suministro para España y Portugal diversificadas desde Noruega, Holanda y Rusia. Sin embargo, esta ambición parece poco realista o incluso totalmente contraproducente: debido que ha ocasionado cientos de terremotos en sólo 30 años, resultando en 80.000 propiedades dañadas, la producción de gas de la cuenca Groningen holandesa será totalmente eliminada en 2030⁴⁷. En cuanto a Noruega, es muy probable que la producción de gas pronto se reduzca drásticamente según muchos expertos, tal y como se señala en el estudio Pöyry⁴⁸. Por tanto, si se fuera a transportar algún gas de Francia a España a través del gasoducto MidCat/STEP, (lo cual es muy cuestionable – ver mito 4), en su mayoría provendría de Rusia (ver mapa de Teréga)⁴⁹. Esto está provocando muchas dudas, ya que el principal factor de la política gasística europea es la necesidad de reducir la dependencia de Europa del gas de Rusia.



Mapa 2: Actuales y futuros proveedores de gas para Francia (fuente: Teréga& Cheniere Energy)

CONCLUSIÓN

Es inaceptable financiar un proyecto de gas de 3.000 millones de euros básicamente para importar gas ruso, ya que va en contra de los propios objetivos energéticos de Europa para países que ya han alcanzado sus objetivos de diversificación.



STEP ES UNA INVERSION BARATA Y EFICIENTE

Según afirmaciones recientes, el proyecto STEP costaría 441 millones de euros: 290 millones en la parte francesa y 151 millones en el lado español⁵⁰. Se presenta oficialmente por sus promotores (Enagás y Teréga) como una solución de compromiso para el proyecto MidCat, mucho más costoso (3.100 millones de euros⁵¹, dos tercios de los cuales serían para construcciones y refuerzos del sistema del lado francés)⁵². La evidencia demuestra, sin embargo, que STEP, en vez de recortar MidCat, supone meter la cabeza para acabar forzando la construcción de MidCat, cuyos costes actualmente aterran a algunos responsables políticos.

Las capacidades creadas con STEP sólo son interrumpibles, por lo que el gasoducto sólo será utilizable durante períodos bajos de gas: por tanto, tiene poco sentido construirlo ya que (1) las interconexiones existentes entre Francia y España con capacidad firme, y por tanto predecible, están altamente infrautilizadas en la actualidad; y (2) la capacidad interrumpible de STEP significa que el gasoducto no sería utilizable si hubiera períodos de alta demanda de gas. Esta es la razón por la cual el estudio Pöyry, encargado por la Comisión Europea, concluye que "STEP no se ha concebido para proporcionar un nivel específico de capacidad, sino que se considera como la primera fase de un proyecto mayor, MidCat, que tiene el objetivo de proporcionar un incremento sustancial de capacidad transfronteriza entre Francia y España".⁵³ Por tanto invertir en STEP, un proyecto más barato -de 441 millones de euros- no ahorrará la inversión de 3.100 millones de euros de MidCat, sino que por el contrario le allanará el camino.

La pregunta ahora es: ¿quién pagará tanto por este proyecto innecesario? A pesar de varias campañas de captación, prácticamente ninguna compañía o consumidor de gas ha mostrado interés en utilizar STEP y MidCat si se construyen⁵⁴, lo cual refleja más aún la inutilidad del proyecto. El estudio Pöyry confirma que según el escenario de referencia de la CE, no se contratará ninguna capacidad después de 2030, lo cual haría que el proyecto quedara abandonado tras sólo una década de existencia⁵⁵. Si el mercado no quiere pagar por él, el gasoducto sólo puede desarrollarse con importantes cantidades de dinero de los contribuyentes. El proyecto STEP ya ha recibido ayudas de la EU para estudios de ingeniería preliminares y participación pública: 5.6 millones de euros en 2016⁵⁶ y 1.7 millones de euros en 2017⁵⁷. Este dinero proviene del Mecanismo Conectar Europa (CEF, por sus siglas en inglés), un programa de fondos europeos de 5.850 millones de euros de la UE – para financiar infraestructura energética prioritaria – los llamados 'Proyectos de Interés Común' diseñado para acelerar los proyectos y atraer inversores públicos y privados. Hasta ahora la Comisión Europea ha proporcionado un apoyo incondicional al proyecto⁵⁸, especialmente por parte del Comisario Europeo para la Energía, Miguel Arias Cañete, anterior ministro español de medioambiente y relacionado con la industria de combustible fósil⁵⁹. Hay un gran riesgo de que se cierren ayudas mucho mayores de la UE para la construcción del gasoducto, así como préstamos significativos de bancos públicos (como el BEI) en un futuro cercano.

CONCLUSIÓN

STEP no es una solución asequible, ya que o es la primera fase del proyecto MidCat, más caro e innecesario, o en su defecto se convertirá en un futuro activo financiero inutilizado.

LOS PRECIOS DEL GAS CAERÁN GRACIAS A MIDCAT/STEP

Enagás y Teréga alegan con frecuencia que MidCat/STEP contribuirá a una mejor integración de España y Portugal en el sistema de gas europeo y por tanto contribuirá a disminuir la factura de gas para los consumidores. Ese enfoque, sin embargo, es altamente cuestionable.

Las altas inversiones realizadas en infraestructuras de gas durante la década pasada ya garantizan a la mayor parte de los estados miembros de la UE el acceso a fuentes

diversificadas de suministro de gas a través de rutas diferentes y han derivado en mercados altamente interconectados con precios mayoristas de gas convergentes, especialmente en Europa Occidental. Las propias valoraciones internas de la Comisión Europea muestran cómo los precios mayoristas de gas ya están convergiendo. Es bastante notable en Francia y España con caídas respectivas del 29% y el 18% del precio medio del gas entre 2013 y 2015 – ver tabla inferior⁶⁰.

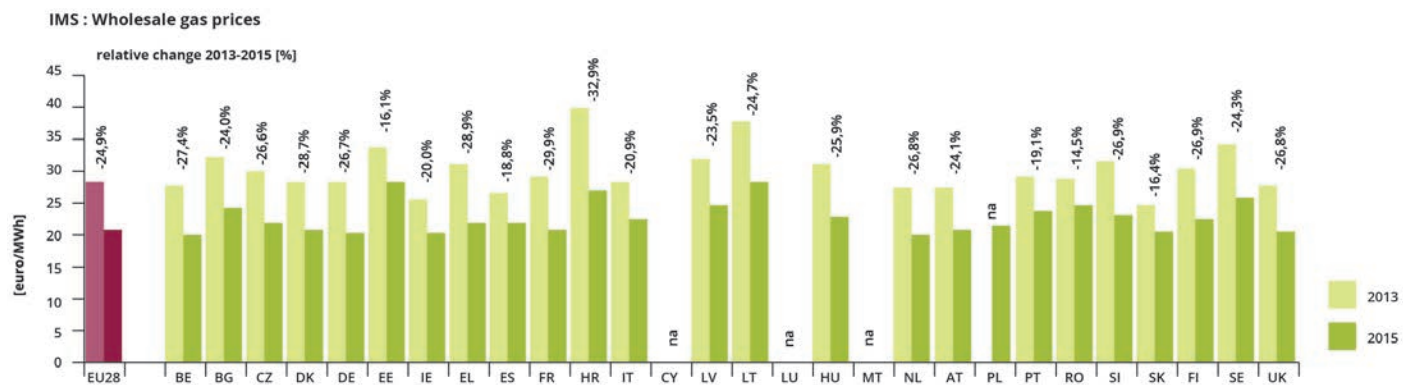


tabla 1: Convergencia del precio del gas en Europa 2013-2015 (fuente: Comisión Europea)

Tal y como señala acertadamente un estudio reciente de Trinomics, “si los precios mayoristas no son totalmente convergentes a lo largo de la UE, se debe a congestión contractual y falta de mercados de liquidez, más que a un transporte físico o capacidad de interconexión insuficientes”.⁶¹ Por tanto, no parece que MidCat/STEP sea necesario para disminuir los precios del gas. De hecho podría producir el efecto contrario.

En el estudio Pöyry sobre STEP, realizado para la Comisión Europea, los consultores señalan que “no está claro que la capacidad adicional [esto es STEP] reduciría las diferencias de precios actuales” en España y que “los precios del gas en general crecerían en Francia como consecuencia de STEP, debido a que el flujo predominante es de Norte a Sur”⁶². Por tanto, la idea de que MidCat/STEP reduciría la factura de los consumidores, no es más que desinformación.

Por último, y no menos importante, la forma en la que los costes de construcción y mantenimiento se cubren normalmente en el lado español, cuestiona si STEP no incrementaría la factura de los consumidores españoles; en 2014 España se enfrentó a la repercusión de un enorme “déficit de tarifa” de gas de 1.000 millones de euros, dado que el ingreso regulado era insuficiente para cubrir el gasto en proyectos de gas altamente controvertidos, como la planta de GNL abandonada Musel o el desastroso proyecto de almacenamiento Castor. Forzó a España a aprobar una nueva ley y a incorporar el pago de las deudas a la factura del consumidor.⁶³ Teniendo en cuenta la extremadamente dudosa viabilidad del proyecto, parece que hay un alto riesgo de que STEP siga el mismo camino y sea finalmente pagado enteramente de manera indirecta por los consumidores españoles.

CONCLUSIÓN

Los precios del gas no bajarán gracias a MidCat/STEP; el proyecto incrementará las facturas de gas en Francia y podría tener el mismo efecto en el lado español.



LOS PROMOTORES DE MIDCAT/STEP TRABAJAN POR EL “INTERÉS COMÚN”

Teréga y Enagás actúan como si fueran responsables de construir un proyecto decidido por la Comisión Europea y los estados miembros, aparentando no haber desempeñado ningún papel en esta decisión. Tanto Teréga como Enagás defienden que el proyecto STEP es en primer lugar una respuesta a los objetivos europeos en términos de seguridad del suministro, liquidez del mercado y competitividad en precios.⁶⁴ Según ellos, es un “proyecto de solidaridad energética”.⁶⁵

Sin embargo, ni Teréga ni Enagás les mueve el bien común. Ambas son empresas privadas, dirigidas prioritariamente por la necesidad de dar beneficio: Enagás era una empresa pública pero fue privatizada en los 90 y ahora es propiedad en un 95% de fondos de inversión y bancos privados.⁶⁶ Teréga, fundada inicialmente por Total, está ahora participada en un 40.5% por SNAM, el principal transportista de gas de Italia; en un 31.5% por GIC, el fondo soberano de Singapur; en un 18% por EDF y en un 10% por Predica, una aseguradora filial del banco francés Crédit Agricole.⁶⁷ Sus modelos de negocio, por tanto, se basan en dar beneficio.

Para dar beneficio con proyectos como MidCat/STEP que muy probablemente quedarán financieramente varados y por tanto perderán dinero, Teréga y Enagás usan una técnica muy conocida: privatizar ganancias y socializar costes y pérdidas. Enagás ilustra bien este sistema: gracias a una normativa votada en 2000, se le garantizó el papel de gestor técnico del sistema gasístico español. Es por tanto una empresa privada – parte del IBEX35- que se beneficia de la regulación pública del mercado de gas, lo cual le asegura a Enagás precios garantizados y por tanto beneficios. El 85% de los ingresos de Enagás en 2017 provino de las actividades reguladas, cuya retribución es fijada cada año por el gobierno.⁶⁸ Además, la empresa utiliza su posición monopolista en el país para socializar los costes de nuevas infraestructuras, incluyendo las más

innecesarias: la planta de GNL Musel construida en 2012, paralizada desde entonces y reembolsada a través de las facturas de los consumidores, y el ruinoso almacén de gas Castor que provocó 220 terremotos antes de que fuera suspendido⁶⁹ son los ejemplos más terribles.⁷⁰ Enagás también internacionaliza de manera masiva sus actividades e inversiones: tiene participación en varias compañías europeas (como Swedegas en Suecia y ahora Desfa en Grecia⁷¹) e invierte en proyectos colosales como el Corredor de Gas del Sur (SGC) entre Azerbaiyán e Italia.

Enagás y Teréga también están especialmente interesadas en beneficiarse de ayudas públicas (esto es, una vez más, dinero de los contribuyentes) para construir estos nuevos proyectos. Sus mejores opciones de obtenerlas es conseguir que sus proyectos previstos sean incluidos en la lista de Proyectos de Interés Común energéticos (“lista PIC”), que convierte a estos proyectos energéticos supuestamente ‘prioritarios’ en candidatos a recibir importantes ayudas públicas (de un programa de financiación de 5.850 millones de euros) y préstamos preferentes del Banco Europeo de Inversiones (BEI): Teréga y Enagás ya han recibido 7.3 millones de ese pastel para STEP y 14 millones para SGC. Esta es una razón importante por la cual invierten en significativos esfuerzos de lobby (especialmente a través de ENTSO-G, su organización paraguas en Bruselas) para influir en el proceso de la lista PIC, proporcionar datos sesgados sobre la demanda de gas futura para inducir a engaño a la Comisión Europea y justificar de manera errónea un número obscuro de nuevos proyectos de gas.⁷² Enagás y Teréga, por tanto, no son sólo responsables de construir la infraestructura de gas entre España y Francia, sino que están impulsando con fuerza la realización del proyecto, aunque la seguridad energética o el ‘interés común’ de Francia o España no son, desde luego, los principales motivos de estas inversiones.

CONCLUSIÓN

STEP/MidCat no es un proyecto de solidaridad energética como proclaman los operadores, sino un proyecto que les permite tener beneficios, mientras que los consumidores tendrán que cargar con su inviabilidad económica.

LA REALIDAD

- 1 Una nueva interconexión de gas entre Francia y España está en conflicto con el Acuerdo de París;
- 2 El gas es un combustible intensivo en carbono y por tanto no se merece su reputación de amigo del clima ni su designación como combustible de transición;
- 3 Una infraestructura como esta produce impactos significativos en el medioambiente y la salud y por tanto no merece su reputación como limpia y segura;
- 4 Francia y España no necesitan al MidCat/STEP para mejorar su seguridad energética: los sistemas gasistas en ambos países ya están bien desarrollados y son extremadamente robustos;
- 5 MidCat/STEP es inconsistente con los objetivos de diversificación del suministro de gas de la UE y fomentaría una mayor dependencia del gas ruso;
- 6 STEP no es una solución asequible: es un primer paso para justificar los 3.000 millones del ruinoso proyecto MidCat, un activo que será abandonado en el futuro;
- 7 Los precios del gas no caerán gracias a este nuevo gasoducto; podrían incluso subir si se construye MidCat/STEP;
- 8 MidCat/STEP no está diseñado para servir al bien común. Es un proyecto promovido por dos empresas privadas que buscan obtener subvenciones públicas masivas y obtener beneficio mientras los consumidores tendrán que cargar con la inviabilidad económica del proyecto.

Por todas estas razones han surgido movimientos de oposición a la construcción de MidCat/STEP a ambos lados de los Pirineos desde 2011 con docenas de grupos de ciudadanos preocupados, ONGs, y miembros del Parlamento Europeo que ahora luchan contra el proyecto participando en consultas públicas, promoviendo acciones legales y ejerciendo presión sobre quienes toman las decisiones a nivel local, regional, nacional y europeo. También es por algunas de estas razones por lo que instituciones como el regulador de energía francés se oponen al proyecto.



NUESTRAS PETICIONES

- ▶ El gobierno francés debería escuchar la opinión de su regulador de energía independiente, altamente escéptico en lo relativo al valor añadido del proyecto. Debería rechazar la construcción del proyecto y comunicar esta postura al gobierno español y la Comisión Europea;
- ▶ Teniendo en cuenta el análisis independiente coste-beneficio desfavorable realizado para la Comisión Europea y recientemente filtrado:
 - Los reguladores francés y español deberían rechazar las solicitudes de inversión de Teréga y Enagás;
 - La Comisión Europea debería solicitar un análisis similar con la misma metodología para todos los demás proyectos PIC de gas;
- ▶ Dado que los proyectos no cumplen los objetivos de la Unión de la Energía para Europa en términos de sostenibilidad y seguridad de suministro, la comisión debería retirarle la categoría PIC a los proyectos STEP y MidCat y no debería proporcionar ningún fondo público hasta entonces;
- ▶ Europa debe librarse de los combustibles fósiles en 2030 para tener alguna opción a cumplir sus compromisos climáticos.



REFERENCES

1. http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-15-5797_en.htm
2. https://www.tigf.fr/fileadmin/presse/ACTU_PDF-FR/2018/20180322_STEP_MarketConsultation_final.pdf
3. <http://www.entsog.eu/publications/tyndp#ENTSOG-TEN-YEAR-NETWORK-DEVELOPMENT-PLAN-2013-2022>
4. <http://www.entsog.eu/publications/tyndp#ENTSOG-TEN-YEAR-NETWORK-DEVELOPMENT-PLAN-2015>
5. <http://www.entsog.eu/publications/tyndp#ENTSOG-TEN-YEAR-NETWORK-DEVELOPMENT-PLAN-2017>
6. https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/annex_to_pci_list_final_2017_en.pdf
7. <https://ec.europa.eu/energy/en/topics/infrastructure/projects-common-interest>
8. https://unfccc.int/files/essential_background/convention/application/pdf/english_paris_agreement.pdf
9. <https://www.tigf.fr/qui-sommes-nous/le-gaz-naturel/les-atouts-du-gaz-naturel.html>
10. https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg1/WG1AR5_Chapter08_FINAL.pdf
11. <https://www.c2es.org/content/main-greenhouse-gases/>
12. <https://www.nature.com/articles/s41467-017-02246-0>
13. Schneising et al, 2014 (<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/2014EF000265/abstract>) & Peischl et al, 2016 (<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/2015JD024631/abstract>)
14. Brandt et al, 2014 (<http://www.sciencemag.org/content/343/6172/733>), Zavala-Araiza et al, 2015 (<http://www.pnas.org/content/112/51/15597.full.pdf>), Schwietzke et al, 2016 (<http://www.nature.com/nature/journal/v538/n7623/full/nature19797.html>)
15. <http://www.wri.org/blog/2017/04/interactive-chart-explains-worlds-top-10-emitters-and-how-theyve-changed>
16. Enagás : <http://www.enagas.es/WEBCORP-static/InformeAnual2016/en/our-project-future/long-term-vision-ena-gas-2040.html> & TIGF: https://www.tigf.fr/fileadmin/presse/ACTU_PDF-FR/2017/Plaquette_institutionnelleTIGF.pdf
17. United Nations Framework Convention on Climate Change (2015) Adoption of the Paris Agreement. 21st Conference of the Parties. United Nations: http://unfccc.int/files/essential_background/convention/application/pdf/english_paris_agreement.pdf
18. <https://www.nasa.gov/press-release/nasa-noaa-data-show-2016-warmest-year-on-record-globally>
19. <https://www.carbonbrief.org/analysis-global-co2-emissions-set-to-rise-2-percent-in-2017-following-three-year-plateau>
20. La cantidad de carbono que aún podemos emitir para no sobrepasar una determinada temperatura
21. <http://www.foeeurope.org/NoRoomForGas>
22. https://www.northfieldma.gov/sites/northfieldma/files/uploads/intro_to_gas_pipeline_presentation_of_5-26-15_part_1.pdf
23. <http://cbw.ge/gas/southern-gas-corridor-to-remain-active-for-50-60-years/>
24. <https://www.forbes.com/sites/gauravsharma/2018/04/24/production-cost-of-renewable-energy-now-lower-than-fossil-fuels/>
25. <http://www.energyunionchoices.eu/wp-content/uploads/2017/08/Safeguarding-energy-security-in-South-East-Europe-with-investment-in-demand-side-infrastructure.pdf>
26. http://concernedhealthny.org/wp-content/uploads/2018/03/Fracking_Science_Compendium_5FINAL.pdf
27. http://concernedhealthny.org/wp-content/uploads/2018/03/Fracking_Science_Compendium_5FINAL.pdf (p.198-210)
28. Russo, P. N., & Carpenter, D. O. (2017, October 12). Health effects associated with stack chemical emissions from NYS natural gas compressor stations, 2008-2014 (https://www.albany.edu/about/assets/Complete_report.pdf)
29. Joseph, G. (2016, November 30). 30 years of oil and gas pipeline accidents, mapped. CityLab. (<https://www.citylab.com/environment/2016/11/30-years-of-pipeline-accidents-mapped/509066/>)
30. http://nonaugazoduc.org/wp-content/uploads/2015/07/Rapport_INERIS-DRA-13-133667-01471D-v2x.pdf
31. http://www.drome.gouv.fr/IMG/pdf/Arrete_DUP_MEC_SUP_signe_5_prefets.pdf
32. http://nonaugazoduc.org/wp-content/uploads/2015/07/Rapport_INERIS-DRA-13-133667-01471D-v2x.pdf
33. http://www.enagas.es/enagas/en/Transporte_de_gas/ProyectosYUltimasInfraestructuras/Proyecto_STEP
34. http://www.energyunionchoices.eu/wp-content/uploads/2017/08/EUC_Report_Web.pdf
35. <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2018/04/Natural-gas-demand-in-Europe-in-2017-and-short-term-expectations-Insight-35.pdf>

36. <https://www.ecologique-solidaire.gouv.fr/securite-dapprovisionnement-en-gaz>
37. http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/IDR_Spain2015.pdf (p.82)
38. https://www.gie.eu/download/maps/2017/GIE_LNG_2018_A0_1189x841_FULL.pdf
39. http://observatoriocriticodelaenergia.org/files_download/Entiende_el_sistema_gasista.pdf
40. <https://www.lngworldnews.com/enagas-musel-lng-terminal-to-be-mothballed-after-completion-spain/>
41. <https://www.lamarea.com/informe-gasoducto-la-marea/> (p.13)
42. https://europeandclimate.org/wp-content/uploads/2016/03/EUC_Report-WEB.pdf (p.27)
43. www.cre.fr/en/documents/publications/thematic-reports/french-electricity-and-gas-interconnections/read-the-report
44. <https://www.lamarea.com/wp-content/uploads/2018/04/Informe-gasoducto-La-Marea.pdf> (p.82)
45. <https://alsi.gie.eu/#/historical/21W0000000000451/FR>
46. <https://www.lamarea.com/wp-content/uploads/2018/04/Informe-gasoducto-La-Marea.pdf> (p. 34)
47. <https://www.reuters.com/article/us-netherlands-groningen-gas/netherlands-to-halt-gas-production-at-groningen-by-2030-idUSKBN1H51PN>
48. <https://www.lamarea.com/wp-content/uploads/2018/04/Informe-gasoducto-La-Marea.pdf> (p. 54)
49. https://www2.Teréga.fr/fileadmin/Nos_projets/Projets_a_l_etude/STEP/STEP_Dossier_Info_BD_VF.pdf (p.18-19)
50. <https://www.lamarea.com/wp-content/uploads/2018/04/Informe-gasoducto-La-Marea.pdf> (p.32-33)
51. https://www.lesechos.fr/23/12/2015/LesEchos/22093-064-ECH_gaz---bras-de-fer-autour-d-un-projet-de-gazoduc-france-espagne.htm
52. www.cre.fr/en/documents/publications/thematic-reports/french-electricity-and-gas-interconnections/read-the-report (p. 88)
53. <https://www.lamarea.com/wp-content/uploads/2018/04/Informe-gasoducto-La-Marea.pdf> (p.34)
54. [https://www.icis.com/resources/news/2010/08/04/9382297/decision-against-france-spain-midcat-link-is-short-termist-/](https://www.icis.com/resources/news/2010/08/04/9382297/decision-against-france-spain-midcat-link-is-short-termist/)
55. <https://www.lamarea.com/wp-content/uploads/2018/04/Informe-gasoducto-La-Marea.pdf> (p. 86)
56. <https://ec.europa.eu/energy/en/news/midcat-gas-infrastructure-study-receive-56-million-euros-eu-funding>
57. <https://ec.europa.eu/energy/en/topics/infrastructure/projects-common-interest>
58. <https://ec.europa.eu/energy/en/news/midcat-gas-infrastructure-study-receive-56-million-euros-eu-funding>
59. <https://corporateeurope.org/power-lobbies/2016/03/disputed-commissioner-ca-ete-involved-new-controversies>
60. <https://cloud.foeeurope.org/index.php/s/mhQBUIzCZLoyalN>
61. <http://trinomics.eu/wp-content/uploads/2018/04/Final-report-Gas-study-SD-Group-EP-22-02-2018.pdf>
62. <https://www.lamarea.com/wp-content/uploads/2018/04/Informe-gasoducto-La-Marea.pdf> (p.26, 78 and 79)
63. <https://www.icis.com/resources/news/2014/07/07/9798920/spain-tackles-natural-gas-tariff-deficit-in-new-law/>
64. <http://www.enagas.es/WEBCORP-static/InformeAnual2016/es/nuestro-proyecto-de-futuro/nuestra-estrategia.html>
65. <https://cloud.foeeurope.org/index.php/s/ztHYt37Xcg6XtsD> (p. 7)
66. <https://www.yoibextigo.lamarea.com/informe/enagas/que-es/breve-historia-privatizacion-de-enagas/>
67. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Ter%C3%A9ga>
68. <http://www.enagas.es/stfls/ENAGAS/Relaci%C3%B3n%20con%20inversores/Documentos/JGA/JGA%202018/IN-FORME%20ANUAL%202017.pdf>
69. <http://thecorner.eu/spain-economy/the-castor-project-spaniards-are-paying-for-the-failure-of-this-gas-storage-installation/69669/>
70. <https://www.icis.com/resources/news/2014/07/07/9798920/spain-tackles-natural-gas-tariff-deficit-in-new-law/>
71. <https://www.lngworldnews.com/snam-enagas-fluxys-e535-mln-bid-for-desfa-accepted/>
72. <http://www.foeeurope.org/hiding-plain-sight-gas-lobby-energy-policy-110517>

**FOSSIL
FREE**
EUROPE



Friends of
the Earth
Europe



Les Amis
de la Terre
France



OBSERVATORI DEL DEUTE
EN LA GLOBALITZACIÓ



attac

20
AÑOS
en acción



ecologistas
en acción